

mtatkki

Hungarian Academy of Sciences  
Centre for Social Sciences  
**Institute for Minority Studies**

A PDF fájlok elektronikusan kereshetőek.

A dokumentum használatával elfogadom az  
[Europeana felhasználói szabályzatát](#).

# Egy „balkáni típusú multikulturalizmus”

Társadalom alatti társadalom: szegények és kirekesztettek

Helyzet van. Legalábbis így vélik azok, akik szolidaritást vállaltak a nemrégiben tartott szegénység és kirekesztés elleni tüntetéssel. Helyzet van egyfelől azért, mert a magyar gazdaságnak végre olyan jó a jövedelemtermelő képessége, amire korábban nem volt példa, másfelől viszont ennek az idén több mint ötszázalékos jövedelemtöbbletnek az elosztásában egyre nagyobb az igazságtalanság. A kormány célja, úgy tűnik, a felső- és középosztály erősítése a közpénzből, miközben az „érdemtelen” szegényeknek egyre kevesebbet juttat.

Ilyen széles körű társadalmi összefogásra (a különböző roma szervezetek, a szakszervezetek, a nyugdíjasok, a szociális szakma és szakmai szövetségeik között), mint ami a szegénység és kirekesztés elleni tüntetés körül alakult, még nem volt példa Magyarországon.

– A kormány kommunikációs politikája is azt indokolja, hogy összefogjunk, mert nincs párbeszéd a kormányzat és a civil társadalmi szervek között, és az érdekegyeztetésnek azok a mechanizmusai, amelyek eddig is rosszul működtek, mára teljesen bedugultak – hangsúlyozza Horváth Aladár, a Roma Polgárjogi Alapítvány kuratóriumának elnöke, a demonstráció egyik főszervezője. A széles körű szolidaritás azért is áttörésnek tekinthető, mert a többi civil szervezet számára is világossá vált, hogy a szegénység, a kirekesztettség széles társadalmi rétegeket érintő és nem kizárólag cigányprobléma.

– De azért is jelentős ez az összefogás, mert azt mutatja, mintha mára megérett volna a felismerés, hogy az a mély szakadék, ami a kilátástalan helyzetbe került, a harmadik világ szintjén élő pária népség és a társadalom többi része között tátong, az mintha egyre inkább rendparti, etatista és többé-kevésbé nyíltan rasszista megoldásokra csábítaná a politikai elit egy részét, és ez alááshatja a magyar társadalom törekény, fiatal demokratikus intézményeit – fogalmaz Ladányi János szociológus. Szerinte azért volt fontos az esemény, mert az nem egyszerűen egy kormányellenes demonstráció volt, de valamilyen kezdeti lépés a modern jóléti állam megteremtésének irányába. – Ha egy kicsit felül tudunk emelkedni a napi politikai csatározásokon, ebben az értelemben a választóvonalat nem a kormányerők és az ellenzék között látom, hiszen Nyugat-Európában a II. világháború után a jóléti államokat a kereszténydemokraták és szociáldemokraták közösen építették ki, hanem itt a választóvonal tulajdonképpen a demokratikusan gondolkozó és a rendparti, etatista politikai irányultság között húzódik.

## „Underclass”

A szakszervezetek is úgy tűnik, belátták, hogy nagyobb eséllyel tudják megvédeni saját tagjaikat akkor, ha összefognak a töb-

sát is jelenti. És egyre inkább kiszorulást jelent az iskolarendszerek abból a részéből, amely a teljes jogú társadalmi tagságot biztosíthatná.

– Ez nem egyszerűen egyenlőtlenségi dimenzióban leírható szegénység probléma, hanem úgynevezett „underclass” probléma – hangsúlyozza Ladányi. – Ez azt jelenti, hogy egyre kevésbé áthidalható szakadék húzódik a nagyon szegények és a társadalom többi része között, és azt, hogy a hátrányok átöröklődnek a következő generációra.

Különösen súlyossá teszi a problémát, hogy erős etnikai komponense van, véli a szociológus.

– Ma, amikor a gazdasági növekedésnek köszönhetően lehetőség lenne arra, hogy a kormány átgondolt és szisztematikus harcot folytasson a szegénység ellen, ehelyett úgy tűnik, a szegények elleni háború stratégiáját választotta. Ennek része az, hogy olykor a szegénység kriminalizálására alkalmas törvényeket hoz. De része az a gyakori törekvés is, hogy többé vagy kevésbé megpróbálják etnicizálni, cigányproblémának beállítani a szegénység problémáját.

Aminnek különböző megnyilvánulásai vannak: a közszolgálati televízióban is gyakran megjelenő, egészen durva, rasszista riportoktól kezdve egészen addig, amit Ladányi „balkáni típusú multikulturalizmusnak” nevez, és aminek az a lényege, hogy a cigányokat olyan ázsiai népnek tüntetik fel, amelyik nonstop jött Indiából a Józsefvárosig. Ezek után persze nem is lehet esodálcsozni azon, ha másmilyen, „génjeiben hordozott magatartásmintát” hoz magával, amivel meg is vélik magyarázni a dolgokat.

– A szegénységnek az etnicizálása csak arra jó – hangsúlyozza Ladányi –, hogy a hatalom eltolja magától ezt a nagyon súlyos problémát.

A társadalom jelentős részének elszegényedése lassan több mint egy évtizede tartó folyamat, nem írható a jelenlegi kormány számlájára. A Tárki legutóbbi monitorvizsgálata szerint két-három százalékra tehető azok aránya, akik úgy „elszálltak” luxus és gazdaság tekintetében mindenki fölött, hogy már egyáltalán nem tudják, mi történik a társadalom alsóbb rétegeiben. És attól függően, hogyan mérik, körülbelül 10-20-40 százalék az, aki vagy már lent van a társadalom alján, vagy éppen csúszik lefele.

A Szociális Szakmai Szövetség egyébként eljuttatta a döntéshozókhoz állásfoglalását – természetesen a végső döntésbe beleszólni semmilyen jogosítványa sincs –, melyben leszögezi: „a javaslat túlmegy a szociális és gyermekjogi jogok megsértésén; a jogállamiság alapelveit kérdőjelezi meg azáltal, hogy bírósági eljárás nélkül dönt emberi sorsokat mélyen érintő, bírói mérlegelést igénylő kérdésben.”

A szociális szakmában dolgozók tapasztalata az, hogy az önkényes lakásfoglalás azt az úrtölti be, amelyet a szociális bérlások hiánya okoz. (Az Európai Unió tagországaiban a szociális lakások aránya mintegy 12 százalék, Magyarországon viszont egyszerűen nincs szociális lakáskezelő – a szerk.). S bár a szövetség elismeri, hogy az önkényes lakásfoglalás természetesen törvénytörő, jogállamiság elfogadhatatlan gyakorlat, felveti: nem lenne-e célszerűbb és humánusabb a hiányzó szociális lakáskezelőt átmenetileg valahogy pótolni, például az önkényes lakásfoglalók által használt lakások egy részének átminősítésével?

mindössze ötmilliárd forintnyi, kifejezetten roma programokra szánt összeg felhasználását követi. Ebben a közmunkától kezdve az ösztöndíjig sok minden benne van, de például az emelt iskolai normatívák nincsenek.

– Mindebből tehát az látszik, hogy a kormánynak nincs szociálpolitikája, ami ugyanis szinte definíciószerűen azt jelentené, hogy valamilyen demokratikus közmegegyezés alapján a köz megbizná a kormányzatot azzal, hogy a társadalmi újraelosztásnál úgy ossza el a közös javakat, hogy azok a társadalom integráltságát erősítsék. Ebben persze belefér az is, hogy a különösen hátrányos helyzetűek különböző előnyöket kapjanak. – Ezen kívül Ferge Zsuzsa úgy véli, hogy ennek nem a legjobb módja az egyéni segélyezés, amely inkább elkülönít, mint integrál. – A segély az egyén számára azt jelenti, hogy társadalmilag kudarcot vallott. Ezzel a tudattal nehéz megőrizni az ember önértékét, társadalmi méltóságát. És köztudottan az egyének segélyezése a munka ellen ösztönöz. Sokkal hatékonyabban azok a programok, amelyek nem egyénekre, hanem csoportokra irányulnak.

gyobb léptékben kezdett növekedni a gazdaság. Ezzel egyidejűleg a jövedelemelosztási viszonyokban is elindult valamiféle korrekció. 1997-ben 4,6 százalékos volt a GDP (bruttó hazai termék) növekedése, a reálbérek pedig ennél nagyobb arányban, 4,9 százalékkal emelkedtek. 1998-ban 4,9 százalékos GDP-növekedés mellett 3,5 százalékos reálbér-emelkedést regisztráltak. Tavaly az előzetes adat szerinti 4,5 százalékos GDP-többlet mellett már csupán 2,5 százalékos reálbér-növekedés kapcsolódott.

## Nagy törés

Nagy törés látszik azonban ebben az évben: az első negyedévre becsülhető GDP-növekedés meg fogja haladni a hat százalékot, a reálbérek viszont az első negyedévben mindössze 1,2 százalékkal emelkedtek. Úgy, hogy a versenyszférában nőtt a reálbér, az állam által finanszírozott közzférában viszont – ahol a teljes munkaidőben foglalkoztatottak közel egyharmada, 800 ezer ember dolgozik – csökkent.



mai demokratikus intézményeit – fogalmaz *Ladányi János* szociológus. Szerinte azért volt fontos az esemény, mert az nem egyszerűen egy kormányellenes demonstráció volt, de valamilyen kezdeti lépés a modern jóléti állam megteremtésének irányába. – Ha egy kicsit felül tudunk emelkedni a napi politikai csatározásokon, ebben az értelemben a választóvonalat nem a kormányerők és az ellenzék között látom, hiszen Nyugat-Európában a II. világháború után a jóléti államokat a kereszténydemokraták és szociáldemokraták közösen építették ki, hanem itt a választóvonal tulajdonképpen a demokratikusan gondolkodó és a rendpárti, etatista politikai irányultság között húzódik.

## „Underclass”

A szakszervezetek is úgy tűnik, belátták, hogy nagyobb eséllyel tudják megvédeni saját tagjaikat akkor, ha összefognak a többi civil szervezettel, ha szolidárisak a társadalom legelebbebbjeivel, a leszakadó szegényrétegekkel.

– Elfogadhatatlannak tartjuk, hogy az átlagos magyar munkavállaló ennyire alacsony bérért legyen köteles dolgozni. A tavaly áprilisi bérfermelésünk szerint a közszolgálati szférában dolgozók bruttó keresete 50 ezer forint (nettó 35-40 ezer – a szerk.) körül van, amiből ma már egy egykeresős családban a lakásrezsit is nehezen lehet kifizetni. Ez azt jelenti, hogy bizony a mi tagjainkat is fenyegeti a dijhátralék miatti kilakoltatás veszélye. A munkanélküliek, a teljes társadalmi kirekesztettségben még épphogy élő állampolgárok és a munkavállalók döntő többsége között lassan nincs is olyan nagy különbség, ugyanis az utóbbiak is egyre inkább szegények – mondja *Vadász János*, a Közgújteményi és Közművelődési Dolgozók Szakszervezetének (KKDSZ) elnöke.

– A rendszerváltást követő társadalmi átalakulás jelentős mértékű elszegényedéssel járt együtt. Az 1989-et követő néhány évben a magyar gazdaság békebeli történetének leghosszabb és legmélyebb válságán ment keresztül. '89 és '92 között elveszett a munkahelyek egyharmada, közel 1,7 millió állás szűnt meg. A GDP közel 20 százalékkal esett vissza, a mezőgazdasági termelés pedig ennél is mélyebbre zuhant. Mindez azonban nem egyszerűen elszegényedést eredményezett, hanem a társadalom kettészakadását – véli *Ladányi János*.

Ha ugyanis pusztán elszegényedésről lenne szó, akkor azt történt volna, amit a legtöbb közgazdász gondolt, hogy a gazdasági fellendüléssel a szegénység problémája jelentősen csökkenni fog. Ennek azonban nyoma sincs. Annak ellenére, hogy '94 óta a gazdaság fellendülőben van, a munkahelyek száma jelentősen nem bővült, és azok nagy része, akik '89 és '92 között kikerültek a munkaerőpiacról, azóta se tudtak oda visszakapaszkodni. Súlyosbítja a helyzetet, hogy a munkaerő-piaci kiszorulás a társadalombiztosításból, az egészségbiztosításból való kihullással járt együtt, és egyre inkább a lakhatás biztonságának a megingá-

musnak nevez, es aminek az a lenyege, hogy a cigányokat olyan ázsiai népnek tekintik fel, amelyik nonstop jött Indiából a Józsefvárosig. Ezek után persze nem is lehet csodálkozni azon, ha másmilyen, „génjeiben hordozott magatartásmintát” hoz magával, amivel meg is vélik magyarázni a dolgokat.

– A szegénységnek az etnicizálása csak arra jó – hangsúlyozza *Ladányi* –, hogy a hatalom eltolja magától ezt a nagyon súlyos problémát.

A társadalom jelentős részének elszegényedése lassan több mint egy évtizede tartó folyamat, nem írható a jelenlegi kormány számlájára. A Társki legutóbbi monitorvizsgálata szerint két-három százalékra tehető azok aránya, akik úgy „elszálltak” luxus és gazdaság tekintetében mindenki fölött, hogy már egyáltalán nem tudják, mi történik a társadalom alsóbb rétegeiben. És attól függően, hogyan mérik, körülbelül 10-20-40 százalék az, aki vagy már lent van a társadalom alján, vagy éppen csúszik lefelé.

Az a választási ígéret viszont, miszerint a Fidesz-MPP vezette kormány majd „kárpotolni fogja a társadalmi átalakulás veszteségeit”, számon kérhető. Annál is inkább, mert mintha az utóbbi időben a vesztesek társadalmi deficitjét „felszámoló” szándék is gyengülni látszana.

*Ferge Zsuzsa* szociológus, aki szintén csatlakozott a tüntetéshez, egyik nemrég megjelent cikkében arról írt, hogy egyre jobban megragadható az a szemlélet, miszerint a társadalmi egyenlőtlenségek szükség-szerűek, és hogy a szegények jelentős része önhibájából került kilátástalan helyzetébe. Ebben az esetben viszont a kényszer és a büntetés is megengedhető velük szemben. A kizáró és büntető szándék mind a politikusok nyilatkozataiban, mind pedig a rendelkezésekben kimutatható. Az új munkanélkülieket ellátó rendszer például elég tudatosan kriminalizálja a munkanélkülieket (mintha azok önhibájukból veszítették volna el munkahelyeiket). A korábbinál rövidebb ideig jár a munkanélküli-járadék (egy év helyett kilenc hónapig), ez év májusától megszüntették a jövedelem pótló támogatást, s a segélyezés feltétele valamilyen tetszőleges közmunka lett.

A szegénység „kriminalizálására” további példa a dijhátralék miatti kilakoltatás, a koldusok, kukázók vagy prostituáltak elleni hajszja; vagy az, hogy a családi pótlék nem változott, reálértéke zuhant. Ezeknél is durvább példa az önkényes lakásfoglalók elleni törvénymódosítás. Eszerint ezentúl az „önkéntes lakásfoglalók” mindentféle bírósági határozat nélkül, egyszerű önkormányzati, jegyzői intézkedéssel kilakoltathatók.

*Ferge Zsuzsa* említi, járt olyan családoknál, akik megkapták a hivatalos papírt, hogy egy hónap múlva adják le a kulcsot.

– Két-három gyerekes családokról van szó, akik önkényesekről, akik azért kerülnek kilakoltatásra, mert az illetékes önkormányzat rendelkezése szerint, akinek 100 ezer forintnál nagyobb dijhátraléka van, annak el kell hagynia a bérlakást. A határozat kiküldése előtt semmi nem történt annak érdekében, hogy megnézzék, kik ezek az emberek, hogy kerültek ebbe a helyzetbe.



Szegénytüntetés a Parlament előtt – Nincs semmilyen, a társadalom egészét érintő, átgondolt célrendszer

– A mai magyar szociálpolitika prioritásai tehát sajátosak – fogalmaz finoman *Ferge Zsuzsa*. – Nincs semmilyen, a társadalom egészét érintő, átgondolt célrendszer. A voltaképpeni cél, úgy tűnik, a felső- és középosztály erősítése, közpénzekből... Erről tanúskodik a még csak tervezett, és remélhetőleg nem bevezetendő, családi adózásról szóló javaslat, miszerint a három- és többgyerekes családok hárommillió forintig adómentességet kapnának (a pénzügyminisztériumi számítások szerint 35 milliárd forintnyi bevételkiesést jelent a költségvetésből – a szerk.), ami mindenképpen azt szimbolizálja, hogy ez a kormány a három- vagy többgyerekes, dolgozó, tehát önerejéből is elég jó helyzetű családok embereket kormányozza. Ez a tervezet adóügyi szempontból nonszensz, a társadalmi igazságosság szempontjából pedig perverz. (A perverzitás a szociálpolitikai elosztás elméletében szakkifejezés arra, hogy a központosított újraelosztásból több jut a magas jövedelműeknek, mint az alacsony jövedelműeknek – a szerk.) E tervezet alapján egy háromgyerekes, évi félmillió kereső család, segéllyel együtt havi 27 ezret, a hárommilliót kereső viszont havi 137 ezer forintot kapna közpénzből. Ilyen adókedvezmény a világon nincs. Nem arról van szó, hogy a pénz sok vagy kevés. Hanem arról, hogy adófilozófiai szempontból elfogadhatatlan, a társadalmi igazságosság szempontjából pedig „perverz” gondolat.

## Segély = kudarc

Ez a 35 milliárd forint, amelyet végül is a számítások szerint 70 ezer család venne igénybe, sehogy sem hasonlítható össze azzal az összeggel, amelyet a legnagyobb hazai kisebbség, a roma népesség hátrányának csökkentésére szántak. Bár pontosan nem lehet tudni, mennyi is ez a pénz; a Cigányügyi Tárcaközi Bizottság például

Szociálpolitikáról tehát ma nehéz beszélni, helyette egy felfelé osztó társadalompolitika látszik kibontakozni, miközben nagyon kevés figyelem fordul azok felé, akik a társadalom normális életéből kiszorulnak és akiken még a speciális programok sem tudnak segíteni.

– Mindez tökéletesen ellentétes azzal, amit az Európai Unió képvisel – hangsúlyozza a szociálpolitikus. Az unió alapdokumentumai szerint például a társadalmi párbeszédet erősíteni kell, oly módon is, hogy a társadalmi partnereknek jogositványokat kell adni. Az unió arra is rendkívül nagy súlyt fektet, hogy megelőzze a társadalom szétesését, erősítse az integráltságot. Fontos prioritás a kirekesztés és a szegénység elleni fellépés.

– Pedig a magyar gazdaság már-már olyan növekedési ütemet produkál, amely lehetővé tehetné a beruházásokon túl a rászoruló rétegek szociális helyzetének javítását – állítja *Petschnig Mária Zita*, a Pénzügykutató Rt. főmunkatársa, aki szintén csatlakozott a tüntetéshez, mert mint mondja: – Most tényleg helyzet van. Olyan helyzet, amikor egyfelől a gazdasági jövedeltermelő képessége olyan jó, amire korábban nem volt példa, másfelől viszont ennek a többletjövedelemnek az elosztásában tartósodó igazságtalanság kezd kialakulni, ami ellen az értelmiségnek fel kell emelnie a szavát. Korábban, a stabilizációs gazdaságpolitika idején, amikor nadrágszűj-megszorításnak kellett érvényesülnie, nem lehetett miért küzdeni, akkor más volt a tét. Most azonban van miért, mert jóval nagyobb az osztható torta.

A közgazdász a kemény tények nyelvén és nem nemzeti vagy polgári beszédben érvel amellest: gazdaságilag is megérett a helyzet arra, hogy a társadalom törzséről leszakadó rétegek helyzetén javítani lehessen.

*Petschnig* szerint a 1995 márciusában bevezetett, Bokros-féle stabilizációs csomag '97 után hozta azt az eredményt, hogy na-

– Ez súlyos ellentmondás – állítja a kutató. – Különösen, mert miközben a vártnál is jobb a gazdaság teljesítménye, a reálbérék alig érzékelhető mértékben nőttek, messze elmaradva a kormányzati prognózisban ígértől. Ez azt jelenti, hogy a növekvő jövedelemből azok, akik ezt megteremtették, csökkenő arányban részesednek. Valamikor régen ezt úgy fogalmaztuk, hogy a „kizsákmányolás fokozódik”. Annak a teljesítését persze irreális elvárni, ami a Fidesz-MPP választási szlogenje volt, hogy ők majd ledolgozzák a rendszerváltás okozta társadalmi deficitet, kárpótolják a veszteségeket. Ez ugyanis a vagyon újraosztását feltételezné, azaz visszatérnénk a szocializmusba, ami nyilvánvalóan lehetetlen.

De az sem tartható, hogy a magyar gazdaság negyedik éve növekszik öt százalékos körüli ütemben, mindeközben a jövedelmi egyenlőtlenségek nemhogy mérséklődnek, hanem nőnek. A Társki legutóbbi monitorjelentése több mint nyolcszorosra teszi a társadalom alsó és felső tizede közti jövedelmkülönbséget, ez pedig még alá is becsüli a valóságos adatokat, hiszen a megkérdezettek éppen a két szélső érték-nél hallgatják el leginkább a jövedelmeket, bár különböző okokból.

– Abból, hogy igen rövid idő alatt nagyon nagy, ráadásul megkérdőjelezhető alapokon létrejövő társadalmi különbségek keletkeztek egy olyan országban, amely nem erre volt szocializálva, ahol évtizedeken át az egyenlődségi volt a megszokott, erős társadalmi frusztráció alakult ki – véli *Petschnig*. – Ami nem jó se a szegényeknek, se a gazdagoknak, és nem jó egyetlen kormánynak sem.

És egyáltalán senkinek sem, aki ebben az országban nyugodtan akar élni. A nincstelenség, a leszakadás, a kirekesztés nemcsak azoknak a problémája, akiket közvetlenül érint. Hiszen a szegénység, a járványok, a bűnözés nem állnak meg szegénytelepek határainál...